

доброе начало окончанием первых сея части содержащая житие осьми первых великих князей, княживших на российском престоле от 862 до 1054 года.

Полезный сей труд содержит в себе древняя, темная и самая ко изъяснению трудная российской истории обращения, однакож сочинитель конечно привел бы оной ко окончанию, ежели бы преждевременная смерть доброго сего предприятия не пресекла. Сочинитель в минувшем 1765 году апреля 4 дня преставился, и, к немалому сожалению, в оставшихся после его письмах ни предисловия к сей первой части, ни продолжения следующих, не нашлось».

При сравнении этого текста с его исправленным вариантом заметна стилистическая правка: вместо «князей, княживших на российском престоле» — «сидевших»; «труд содержит <...> самая ко изъяснению трудная российской истории обращения» — «части»; «продолжения <...> не нашлось» — «не найдено». Изменена и разбивка текста на абзацы: два абзаца в первоначальном варианте превратились в три в окончательном.

Однако исправления, внесенные во второй вариант, носят и иной характер. Так, названное в первом варианте «не найденным» предисловие Ломоносова к этому изданию уже не упоминается во втором. О специальном (помимо «Вступления») <sup>8</sup> предисловии к «Древней российской истории» самого автора никаких сведений нет, в связи с чем упоминание Шлёцера о нем можно расценивать как ошибочное предположение, которое впоследствии и было исправлено.

Изменения коснулись и оценки труда Ломоносова. Упоминание о том, что он собрал для написания «Древней российской истории» «все, к объяснению оныя служащее», заменяется осторожным указанием на собиравшие им того, «что ему полезно казалось к познанию состояния России прежде Рурика».

Но наиболее важным кажется различие, которое, видимо, отражает историографические споры середины XVIII в. В первоначальном варианте предисловия отмечается использование Ломоносовым трудов «как российских, так и иностранных писателей», в исправленном — только иностранных.

Историков XVIII в. очень волновали источниковедческие проблемы. Этот вопрос поднимался, к примеру, при обсуждении диссертации Миллера «Происхождение имени и народа российского». <sup>9</sup> Актуальным он был и в столкновениях Ломоносова со Шлёцером. На обвинение в плохом знании русского языка, в неспособности читать и использовать древние русские книги (реакция на желание Шлёцера написать русскую историю) <sup>10</sup> Шлёцер ответил, хотя и много лет спустя, обвинением Ломоносова в не-

<sup>8</sup> Древняя российская история от начала российского народа до кончины великаго князя Ярослава Перваго или до 1054 года, сочиненная Михайлом Ломоносовым. СПб., 1766. С. 1—4.

<sup>9</sup> *Пештич С. Л.* Русская историография XVIII века. Ч. 2. С. 224.

<sup>10</sup> *Ломоносов М. В.* Полн. собр. соч. М.; Л., 1955. Т. 9. С. 411—413 (первод: С. 414—416).